

# Qu'est-ce que la science permet de connaître ?

Jean-René Moret

2 mai 2015

# Sommaire

- 1 Introduction
- 2 Méthode scientifique
  - Le matérialisme méthodologique
  - Les causes finales
- 3 Conséquences philosophiques
- 4 Implications
  - Les miracles
  - L'évolution
- 5 Et l'homme?
- 6 Conclusion

# Introduction

- Science occidentale moderne
- Science naturelles
- Choix méthodologiques
- Domaine d'application

# Méthode scientifique

- Aller-retour entre observation et théorie
- Possibilité de développements théoriques et mathématiques
- Expérience a le dernier mot
- Répétable par d'autres

# Matérialisme méthodologique

- Ne chercher que des explications matérielles
- Les explications surnaturelles n'aident pas à comprendre le fonctionnement du monde
- Possible dans un cadre chrétien
  - Lois stables et intelligibles
  - Créateur distinct du monde

## Causes finales

- Les sciences naturelles se concentrent sur les causalités matérielles, ce qui produit un phénomène.
- Laisse de côté la notion de but, de cause finale.
  - P. ex : la terre est solide pour que toutes sortes de créatures s'y tiennent et y habitent
- Hors du champ de la science, pas hors du champ de la réflexion
- Cohérent avec le matérialisme : hormis l'homme, toute intentionnalité serait attribuable à un être surnaturel.

## Scientisme

*Je crois à l'avenir de la Science : je crois que la Science et la Science seule résoudra toutes les questions qui ont un sens ; je crois qu'elle pénétrera jusqu'aux arcanes de notre vie sentimentale et qu'elle m'expliquera même l'origine et la structure du mysticisme héréditaire anti-scientifique qui cohabite chez moi avec le scientisme le plus absolu. Mais je suis convaincu aussi que les hommes se posent bien des questions qui ne signifient rien. Ces questions, la Science montrera leur absurdité en n'y répondant pas, ce qui prouvera qu'elles ne comportent pas de réponse.*

*Félix le Dantec, Grande Revue, 1911*

Si la science ne répond pas, la question est absurde (!)

# Le matérialisme ontologique

- Penser que seul ce qui est scientifique est vrai
- Partir du choix de méthode posé au départ pour en déduire une information sur la réalité du monde
  - Nous n'étudions que la matière  $\Rightarrow$ ? seule la matière existe
- Nier totalement la notion de but.

## Freud et la question du sens

*Quand on commence à se poser des questions portant sur le sens de la vie et de la mort, on est malade, car tout ceci n'existe pas de manière objective*

*Lettre de Freud à Fliess.*

Déni des causes finales, noter la notion d'objectivité

# Les miracles

- Fait produit par la volonté de Dieu, au-delà des causalités naturelles
  - Par définition, non répétable
  - Un miracle répétable et prévisible serait inclus dans la description scientifique, et constituerait une nouvelle loi de la nature
- ⇒ Si la science peut l'étudier, ce n'est pas un miracle; et si c'est un miracle, la science ne peut pas l'étudier
- Le miracle n'est pas du champ de la science, mais la science ne peut pas l'exclure

# L'évolution

- Distinguer entre :
  - Description d'un processus
  - Système philosophique global
- En tant que processus, l'évolution ne décrit pas de but spécifique
- Cela ne signifie pas que la vie et l'humanité soient dépourvus de but et de sens

# Intelligent Design

- Considère que le monde est le produit d'un *designer* intelligent
- Considère que la science peut repérer son action
- Cherche les cas où les processus matériels seraient insuffisants pour expliquer les observations
- Cherche à réintroduire les causes finales en science
- Démarche atypique, et discutable.

# Initialement

- Sciences naturelles décrivent ce qui est extérieur à l'homme et à sa liberté
- Le monde naturel est ouvert à l'action des hommes (et de Dieu)
- Les sciences humaines forment un autre domaine
- MAIS : psychotropes et neurologie montrent des effets réguliers et répétables (jusqu'à un certain point) sur le psychisme humain

## Incorporer l'homme à la nature

*L'homme autonome ne sert à expliquer que les choses que nous ne sommes pas encore capables d'expliquer autrement. Son existence dépend de notre ignorance, et il perd naturellement son prestige à mesure que nous en savons plus sur le comportement. La tâche d'une analyse scientifique est d'expliquer comment le comportement d'une personne en tant que système physique est relié aux conditions dans lesquelles l'espèce humaine a évolué, et aux conditions dans lesquelles vit l'individu.*

B.F. SKINNER, *par delà la liberté et la dignité*

- L'homme autonome au même niveau que la fée des sources
- L'être humain est un sujet d'études comme un autre

## Incorporer l'homme à la nature

*Vous, vos joies et vos peines, vos souvenirs et vos ambitions, le sens que vous avez de votre identité, et de votre libre arbitre, ne sont rien de plus que le comportement d'un vaste assemblage de cellules nerveuses et des molécules qui y sont associées.*

- Problème du "rien de plus que"
- Ramène l'homme à ses constituants
- Tels que nous sommes, nous avons des motivations et des buts. Les sciences dures ne s'y intéressent pas, mais ils ne sont pas inexistantes pour autant

## Conclusion

- Les sciences naturelles permettent de connaître les causalités matérielles de phénomènes reproductibles
- Mal équipée pour des évènements uniques, pour parler de surnaturel, pour déterminer les buts et les finalités
- Il y a une place pour des sciences humaine, la philosophie, la théologie, avec leurs propres méthodes
- Rester en dialogue entre les divers champs